

Дело №12-35/2017

РЕШЕНИЕ

г. Кемерово

16 февраля 2017 года

Судья Ленинского районного суда г. Кемерово Соколов Е.А., рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Кемерово по адресу: г. Кемерово, пр. Химиков, 20, жалобу защитника Рыбашковой Альбины Радиковны, действующей на основании доверенности №3/15 от 01.01.2017 года в интересах Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания», расположенного по адресу: г. Кемерово, пр. Комсомольский, 11 «а», офис 217 (ИНН 4205176323, ОГРН 1094205006521), на постановление мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г. Кемерово от 28.12.2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г. Кемерово от 28.12.2016 года ООО «Первая управляющая компания» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 200000 рублей.

Защитник ООО «Первая управляющая компания» Рыбашкова А.Р. обратилась в суд с жалобой на данное постановление, считает его не законным и просит отменить, производство по делу прекратить.

Жалоба мотивирована тем, что ООО «Первая управляющая компания» не было извещена надлежащим образом о дате проведения внеплановой проверки и срок проведения данной проверки превысил установленный законом срок. Акт проверки был составлен раньше, чем была окончена данная проверка и в отсутствие представителя, кроме того, не было составлено мотивированное определение об отказе в принятии заявления о приостановлении производства по делу до рассмотрения жалобы о признании незаконным предписания ГЖИ г. Кемерово от 30.06.2015 года в Арбитражном суде Кемеровской области.

Защитник ООО «Первая управляющая компания» в судебное заседание не явился, уведомлен был надлежащим образом, об уважительных причинах неявки в суд не сообщил.

Представитель Государственной жилищной инспекции КО Вольпер Е.Е. полагала постановление мирового судьи законным и обоснованным, а жалобу подлежащей отклонению.

Изучив доводы жалобы, заслушав участников судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, считаю постановление законным и обоснованным, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ суд должен всесторонне, полно, объективно исследовать обстоятельства дела, разрешить его в соответствии с законом.

В соответствии со ст.26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Судом установлено, что в ходе проведения 25.10.2016 года внеплановой проверки выполнения мероприятий по предписанию №32/4-235 от 30.06.2016 года, выданному Государственной жилищной инспекцией Кемеровской области ООО «Первая управляющая компания», выявлено невыполнение в установленный срок, до 30.09.2016 года, законного предписания органа, осуществляющего лицензионный контроль, об устранении нарушений лицензионных требований, а именно: Не оформлены документы на реконструкцию мест общего пользования (перепланировку) в установленном законодательством порядке или привести места общего пользования в прежнее состояние.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, а именно:

- предписанием №32/4-235 от 30.06.2016 года (л.д.19),
- актом проверки от 26.02.2015 года (л.д.14),
- распоряжением о проведении внеплановой проверки от 04.10.2016 года (л.д.6),
- актом проверки от 25.10.2016 года (л.д.15-16,18).

Сомневаться в истинности и достоверности указанных доказательств по делу оснований нет, поскольку документы составлены в соответствии с установленными к ним требованиями и в установленном законом порядке госинспектором, у которого не было личной или какой-либо иной заинтересованности в привлечении ООО «Первая управляющая компания» к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1,2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Частью 1.3. ст.161 ЖК РФ предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного ч.3 ст.200 настоящего Кодекса случая.

ООО «Первая управляющая компания» выбрано собственниками помещений в доме №34 «А» по ул.Спортивная в г.Кемерово в качестве управляющей организации и осуществляет свою деятельность на основании лицензии №303 от 22.05.2016 года. (л.д.32-33)

В соответствии с ч.3 ст.196 ЖК РФ, внеплановая проверка по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4, 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", а также в связи с поступлением в орган государственного жилищного надзора обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений лицензиатом лицензионных требований проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления лицензиата о проведении внеплановой проверки.

В связи с чем, органу, выдавшему лицензию ООО «Первая управляющая компания» на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, не требовалось уведомлять о проведении внеплановой проверки.

Согласно ч.2.3 ст.161 ЖК РФ при управлении МКД управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством РФ Правил содержания общего имущества, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством РФ Правил предоставления коммунальных услуг.

Согласно ч.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно, обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу ч.2 ст.162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (в данном случае - собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

В силу ст.39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пункт 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ № 491 от 13.08.2006 года, предусмотрено, что общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Таким образом, именно в обязанности ООО «Первая управляющая компания» входит надлежащее содержание общего имущества многоквартирных домов.

Согласно распоряжению о проведении внеплановой проверки от 04.10.2016 года №202-235, к проведению проверки надлежало приступить с 05.10.2016 года. (л.д.6)

25.10.2016 года была проведена внеплановая проверка в отношении ООО «Первая управляющая компания», после окончания которой, был составлен акт проверки, в связи с чем, общий срок проведения проверки нарушен не был, то есть, не превысил двадцати дней.

Доводы жалобы о том, что проверку провели без участия представителя ООО «Первая управляющая компания», суд отвергает, поскольку согласно акту проверки №37 от 25.10.2016 года о выполнении работ по предписанию от 30.06.2016 года, при проведении проверки присутствовала представитель ООО «Первая управляющая компания» Бойко Л.Н. и от подписи отказалась. (л.д.18)

Доводы жалобы о том, что мировая судья не рассмотрела заявление о приостановлении производства по делу до вынесения решения Арбитражным судом Кемеровской области о признании незаконным предписание от 30.06.2015 года, суд считает несостоятельными, поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрено приостановление производства по делу по данному основанию, тем более, по нормам гражданско-процессуального законодательства.

Таким образом, на основании вышеизложенного, мировым судьей дана верная квалификация действиям ООО «Первая управляющая компания» по ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законно-

го предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Административное наказание ООО «Первая управляющая компания» в виде штрафа в размере 200000 рублей, назначено верно, соответствует тяжести совершенного административного правонарушения и в пределах санкции ч.24 ст.19.5 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено с соблюдением требований ст.29.9 КоАП РФ, а потому суд не находит оснований для отмены обжалуемого постановления от 28.12.2016 года.

Оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных ст.ст.2.9, 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Ленинского района г. Кемерово от 28.12.2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Судья:

Е.А.Соколов



исч. д. б. и. о. на 21.04.2017 г. ЛИСИЕН
секретарь с/у: Е.С. Пискаракова